



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Dubrovniku
Dubrovnik

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Dubrovniku, po višoj sudskoj savjetnici - specijalist Ani Srhoj, u jednostavnom postupku stečaja potrošača nad imovinom potrošača Marije Milošević, Mohovo 12, Zaton, OIB: 46873223822, 31. srpnja 2020.

r i j e š i o j e

Obustavlja se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Marije Milošević, Mohovo 12, Zaton, OIB: 46873223822, pokrenut prijedlogom Financijske agencije od 2. ožujka 2020., koji se pred Općinskim sudom u Dubrovniku vodi pod brojem Sp-79/2020.

Obrazloženje

Kod ovog suda je 2. ožujka 2020. zaprimljen prijedlog Financijske agencije (dalje u tekstu FINA) za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Marije Milošević, Mohovo 12, Zaton, OIB: 46873223822 (dalje potrošač).

Uvidom u predmetni prijedlog i dostavljenu dokumentaciju sud je utvrdio da je poziv potrošaču na dostavu očitovanja za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača dostavljen 13. veljače 2020. kako proizlazi iz priložene povratnice. Potrošač se u roku od 15 dana od primitka poziva Financijske agencije nije očitovao je li suglasan da se pred nadležnim sudom provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom, a slijedom čega se temeljem članka 79. c st. 2. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“, broj 100/15 i 67/18, dalje u tekstu: ZSP) smatra da je potrošač suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom.

Potrošač nije dostavio popis svoje imovine.

Sud je 4. svibnja 2020. objavio oglas broj Sp-79/2020 od 4. svibnja 2020. kojim je pozvao vjerovnike potrošača da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je potrošač dostavio i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje.

Podneskom zaprimljenim 2. lipnja 2020. Eos Matrix d.o.o. osporava popis imovine potrošača navodeći da se može i mora presumirati da svaka osoba ima u vlasništvu određene pokretnine koje se nalaze u nekretnini u kojoj stanuje te da je sud dužan provjeriti potrošačevu imovinu. Također, ako je potrošač u radnom odnosu, a nije naveo da ima imovinu, da nije

pošten jer se svaka vrsta primanja smatra financijskom imovinom koja se mora uvrstiti u popis imovine. Slijedom navedenog predlaže sudu da izvrši sveobuhvatan i savjestan uvid u potrošačeve pokretne koje se nalaze na nekretnini u kojoj potrošač živi, odnosno da potrošača proglasi nepoštenim ukoliko nije naveo svu svoju imovinu.

U roku od 45 dana od objave gore navedenog drugi vjerovnici nisu osporavali popis imovine niti obavijestili sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da se jednostavni postupak stečaja potrošača otvori.

Nakon toga, sud je sukladno članku 79.f stavku 2. ZSP pribavio podatke o potrošačevoj imovini putem FINE (koja je te podatke ovlaštena pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača) te je na temelju dobivenih podataka utvrdio da potrošač u razdoblju od siječnja do svibnja 2020. ostvario dohodak od nesamostalnog rada – mirovina u iznosu od 14.898,03 kuna, da je u 2019. po istom osnovu ostvario 35.027,41 kuna, u 2018. 33.764,14 kuna, a u 2017. 19.198,68 kuna. Nadalje, utvrđeno je da je potrošač evidentiran kao vlasnik osobnog automobila marke PEUGEOT, Tip vozila 307, godina proizvodnje 2002., Datum stjecanja 19.12.2019., Vrijednost 10.500,00 kuna. Sud je izvršio uvid u ZIS te je utvrdio da je potrošač evidentiran kao suvlasnik parkirnog mjesta br. 9 u podrumu zgrade na k.č. 1184/8, ukupne površine 14,57 m², u 1/2 dijela, suvlasnik stana br. 1 u prizemlju zgrade na k.č. 1184/8, ukupne površine 74,98 m² u 1/2 dijela, zatim u posjedovnom listu broj 144 k.o. Gornji Brgat kao isključivi posjednik kčbr. 854 k.o. Gornji Brgat, isključivi posjednik nekretnina upisanih u posjedovni list broj 175 k.o. Šumet, suvlasnica nekretnina upisanih u zk. ul. 41, 227, 228, 242 k.o. Brgat Gornji za 640/161280 dijela, zk. ul.140 k.o. Brgat Gornji za 161/168 dijela, zk. ul. 148 k.o. Brgat Gornji za 4480/2540160 dijela te isključiva vlasnica nekretnina upisanih u zk. ul. 59 k.o. Brgat Gornji i zk. ul. 38 k.o. Šumet.

Financijska agencija je dostavila podatke iz Očevidnika o redoslijedu osnova za plaćanje uvidom u koje je sud utvrdio da je u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan odlučivanja o otvaranju jednostavnog postupka stečaja potrošača evidentirana jedna neizvršena osnova za plaćanje s iznosom nenaplaćene glavnice od 13.124,72 kuna, zatim osnove koju je Financijska agencija prestala izvršavati temeljem odredbe članka 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima s ukupnim iznosom po osnovi glavnice od 57.491,79 kuna, dok nema osnova koje je FINA prestala izvršavati sukladno zahtjevu ovrhovoditelja (osnove povučene s izvršenja).

Neizvršena osnova broj GŽOVR-961/14 IZ.NA, izdavatelja ŽUPANIJSKI SUD, ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU, ZAGREB - vjerovnik (1) ERSTE CARD CLUB d.o.o, Ulica Frana Folnegovića 6, Zagreb, Hrvatska, OIB: 85941596441, glavnica: 13.124,72 kn, kamata: 8.872,10 kn, trošak: 1.750,00 kn je zaprimljena 12. travnja 2018.

S obzirom na to da je potrošač, nakon što su na FINI već evidentirane neizvršene osnove za plaćanje, 19. prosinca 2019. stekla osobni automobil marke PEUGEOT, Tip vozila 307, godina proizvodnje 2002., Vrijednost 10.500,00 kuna, iako ima nepodmirenih obveza prema vjerovnicima a kako to proizlazi iz Očevidnika o redoslijedu osnova za plaćanje, zaključak je suda da je ponašanje potrošača prije pokretanja ovog postupka nepošteno. Naime, iz utvrđenog se razvidnim ukazuje činjenica da je potrošač za vrijeme trajanja blokade stjecao imovinu, dakle povećavao vrijednost svoje postojeće imovine, dok istovremeno nije namirivao svoje vjerovnike, što ukazuje na nepošteno postupanje. Osim toga, potrošač je evidentiran kao vlasnik većeg broja nekretnina, dakle ne samo za osnovnu životnu potrebu – stanovanje, već i druge nekretnine u isključivim ili manjim suvlasničkim udjelima, koje

prema stajalištu ovog suda može gospodarski iskorištavati ili u konačnici prodati kako bi podmirio svoje obveze prema vjerovnicima.

Naime, valja reći da je prema članku 2. stavak 1. ZSP cilj ovoga zakona poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (na što je također potrošač bio upozoren u pozivu FINE), a poštenje potrošača sud utvrđuje uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te tijekom sudskoga postupka, te sukladno članku 24. stavak 3. ZSP sud po službenoj dužnosti utvrđuje činjenice koje su važne za postupak (pa tako dakle i poštenje potrošača) i radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze, prikupljati obavijesti, obavljati uvid u odgovarajuće javne knjige, registre, upisnike i očevidnike. Smisao postupka stečaja potrošača jest osloboditi poštenog potrošača od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (članak 2. stavak 1. ZSP-a), a navedeno se odnosi kako na redovan postupak stečaja potrošača tako i na jednostavan postupak stečaja potrošača. Poštenje potrošača utvrđuje sud i to na temelju ponašanja potrošača prije pokretanja postupka stečaja, tijekom trajanja sudskog postupka kao i za vrijeme razdoblja provjere ponašanja (članak 2. stavak 2. ZSP-a). Ponašanje potrošača na temelju kojeg se utvrđuje njegovo poštenje odnosi se na način na koji je potrošač raspolagao svojom imovinom te kako se općenito odnosio prema svojim obvezama.

Odredbom članka. 79.m st. 1. podstavak 5. ZSP je propisano da će sud obustaviti jednostavni postupak stečaja potrošača ako se prema odredbama ovoga zakona smatra da je potrošač nepošten. Budući da je sud utvrdio da potrošač, unatoč postojanju duga prema vjerovnicima, prije pokretanja ovog postupka stekao vozilo, a nije podmirio svoje obveze, sud smatra da potrošač nije postupao savjesno i odgovorno, te se stoga potrošača ne može smatrati poštenim u smislu članka 2. stavak 1. ZSP-a.

Slijedom naprijed navedenog, sud je temeljem odredbe čl. 79. m. st. 1. alineja 5. ZSP-a obustavio ovaj jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te odlučio kao u izreci ovog rješenja.

U Dubrovniku 31. srpnja 2020.

Viša sudska savjetnica-specijalist

Ana Srhoj

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu ima potrošač i vjerovnici u roku od 15 dana računajući od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi ovom sudu u tri primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

Dostaviti:

1. e-oglasna ploča
2. potrošač Marija Milošević, Mohovo 12, Zaton, putem e- pošte
3. vjerovnici, putem e-oglasne ploče suda
4. FINA, po pravomoćnosti

Broj zapisa: **17898-05b78**

Kontrolni broj: **04cfc-ec219-4254a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ANA SRHOJ, L=DUBROVNIK, O=OPĆINSKI SUD U DUBROVNIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Općinski sud u Dubrovniku potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.